

PC7 : Le chômage

Ecole Polytechnique, Eco-431 Macroéconomie

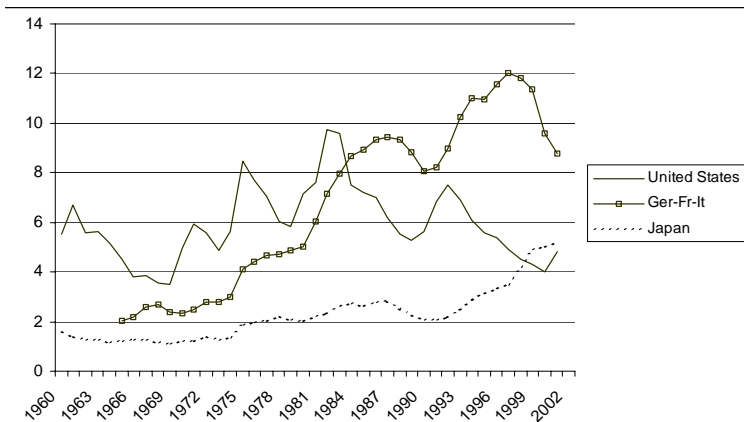
11 janvier 2012

Taux de chômage dans l'OCDE

Country	Taux de chômage (%)	Taux de participation (%)	Taux d'emploi (%)
Australia	6.7	73.8	68.9
Autriche	4.0	70.7	67.8
Belgium	6.2	63.6	59.7
Canada	7.3	76.5	70.9
Denmark	4.2	79.2	75.9
Finlande	9.2	74.6	67.7
France	8.8	68.0	62.0
Germany	8.0	71.6	65.9
Italy	9.6	60.7	54.9
Japan	5.2	72.6	68.8
Luxembourg	1.9	64.2	63.0
Netherlands	2.1	75.7	74.1
Norway	3.5	80.3	77.5
Portugal	4.3	71.8	68.7
Spain	10.5	65.8	58.8
Sweden	5.1	79.3	75.3
Switzerland	2.5	81.2	79.1
United Kingdom	10.9	74.9	71.3
United States	4.8	76.8	73.1

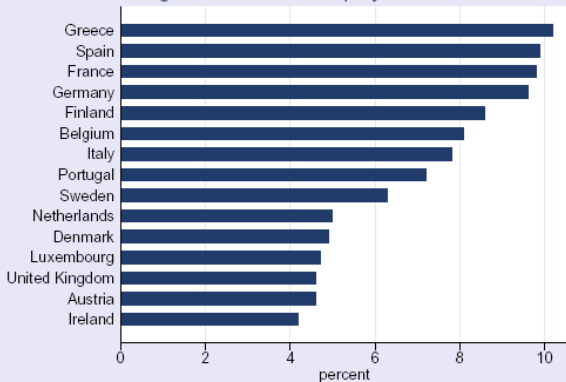
Source: Cahuc & Zylberberg (2001) from OECD data.

Evolution des taux de chômage

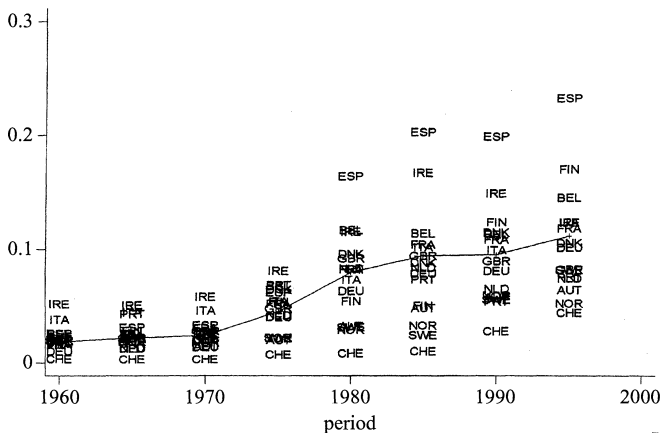


Hétérogénéité du chômage en Europe

Figure 3. EU15 unemployment rates, 2005



Evolution du chômage en Europe



Source: Blanchard & Wolfers, 2000. La ligne correspond à l'évolution moyenne dans l'UE15

Evolution du taux de chômage par qualification

Pays	u_n		Δu_n	u_q		Δu_q	$\Delta u_n - \Delta u_q$
	1981	1996		1981	1996		
Canada	7.3	13.4	6.1	2.0	6.6	4.6	1.5
France	5.4	13.0	7.6	3.0	5.9	2.9	4.7
Suède	3.0	10.5	7.5	0.6	5.4	4.8	2.7
Royaume-Uni	13.7	15.1	1.4	2.7	4.1	1.4	0
Etats-Unis	10.3	11.0	0.7	2.2	2.6	0.4	0.3

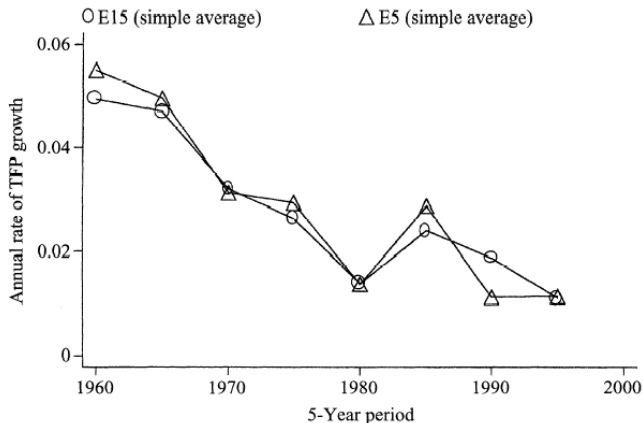
Evolution du rapport D5/D1 chez les hommes

Pays	1975-9	1995-6	1975-9 à 1995-6
Canada	2.07	2.22	0.15
France	1.68	1.60	-0.8
Suède	1.32	1.40	0.8
Royaume-Uni	1.58	1.80	0.22
Etats-Unis	1.93	2.20	0.27

- Qu'est-ce qui explique le chômage?
- Pourquoi l'hétérogénéité entre pays?
- Pourquoi le chômage a-t-il augmenté plus en Europe qu'aux USA à partir des années 70?
- D'où vient le creusement des inégalités entre niveaux de qualification?

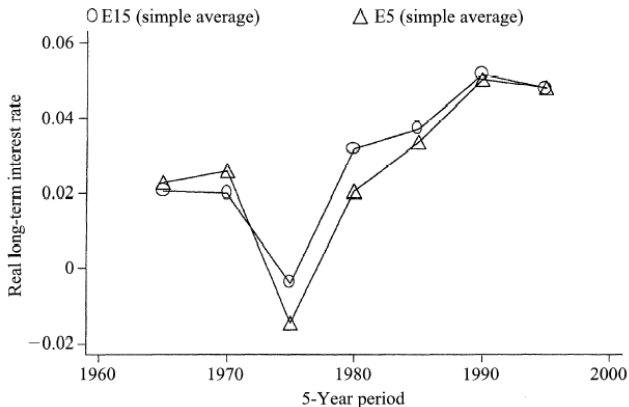
- Succession de chocs conjoncturels
 - Chocs d'offre: chocs pétroliers (1974, 1979), ralentissement de la croissance de la productivité (depuis la fin des années 60)
 - Chocs de demande: désinflations sans accommodation de la politique budgétaire
 - Mondialisation: perte de compétitivité et délocalisations, surtout dans les secteurs intensifs en travail peu qualifié
- Rigidités augmentant le taux de chômage naturel
 - Salaire minimum
 - Pouvoir de négociation des syndicats
 - Assurance chômage généreuse (↓ l'intensité de la recherche d'emploi, ↑ l'option externe des travailleurs ce qui augmente le salaire négocié)
 - Protection de l'emploi (↑ durée du chômage mais ↓ les flux de sortie du marché du travail)

Ralentissement de la productivité



Source: Blanchard & Wolfers, 2000. E5= France, Allemagne, Italie, Espagne, UK

- Effet (à court terme) si les anticipations de productivité, et les salaires, tardent à s'ajuster ($g_w > g_{TFP}$)



Source: Blanchard & Wolfers, 2000. E5= France, Allemagne, Italie, Espagne, UK

- Effet sur l'accumulation de capital et donc, à salaire donné, sur la demande de travail
- La politique monétaire peut expliquer une augmentation du chômage dans les 80s

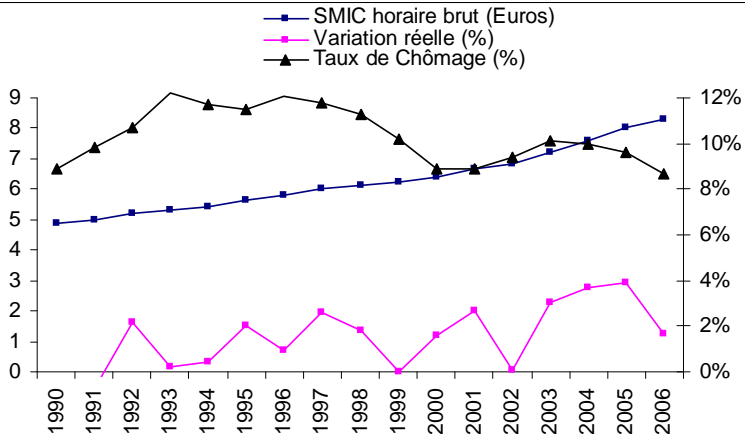
- Arguments:

- La concurrence des pays à bas salaires détruirait des emplois non/peu qualifiés, c'est-à-dire conduisant à la production de biens à faible valeur ajoutée
- Elle pousserait les entreprises à délocaliser

- Limites:

- La "balance des emplois" apparaît neutre sur la période 1978-1997. Elle est déficitaire (-450000 emplois) sur la période 1978-1990, et excédentaire (+491000 emplois) sur la période 1990-1997.
- L'investissement direct à l'étranger (IDE/FDI) stimule l'emploi des maisons mères situées en France et favorise les exportations
- La France est le troisième pays au monde en termes de flux de FDI entrants

Salaire Minimum



Source: INSEE

Features of OECD Labor Markets I, 1989–1994

	<i>Direct Rigidities</i>		<i>Treatment of the Unemployed</i>		
	<i>1 Employment Protection</i>	<i>2 Labor Standards</i>	<i>3 Benefit Replacement Rate (%)</i>	<i>4 Benefit Duration (years)</i>	<i>5 Active Labor Market Policies</i>
Austria	16	5	50	2	8.3
Belgium	17	4	60	4	14.6
Denmark	5	2	90	2.5	10.3
Finland	10	5	63	2	16.4
France	14	6	57	3	8.8
Germany (W)	15	6	63	4	25.7
Ireland	12	4	37	4	9.1
Italy	20	7	20	0.5	10.3
Netherlands	9	5	70	2	6.9
Norway	11	5	65	1.5	14.7
Portugal	18	4	65	0.8	18.8
Spain	19	7	70	3.5	4.7
Sweden	13	7	80	1.2	59.3
Switzerland	6	3	70	1	8.2
U.K.	7	0	38	4	6.4
Canada	3	2	59	1	5.9
U.S.	1	0	50	0.5	3.0
Japan	8	1	60	0.5	4.3
Australia	4	3	36	4	3.2
New Zealand	2	3	11 30	4	6.8

Source: Nickel, 1997

Institutions (2)

Features of OECD Labor Markets II, 1989–1994

	1 Union Density (%)	2 Union Coverage Index	3 Co-ordination		4 Payroll Tax Rate (%)	5 Total Tax Rate (%)
			Union	Employer		
Austria	46.2	3	3	3	22.6	53.7
Belgium	51.2	3	2	2	21.5	49.8
Denmark	71.4	3	3	3	0.6	46.3
Finland	72.0	3	2	3	25.5	65.9
France	9.8	3	2	2	38.8	63.8
Germany (W)	32.9	3	2	3	23.0	53.0
Ireland	49.7	3	1	1	7.1	34.3
Italy	38.8	3	2	2	40.2	62.9
Netherlands	25.5	3	2	2	27.5	56.5
Norway	56.0	3	3	3	17.5	48.6
Portugal	31.8	3	2	2	14.5	37.6
Spain	11.0	3	2	1	33.2	54.2
Sweden	82.5	3	3	3	37.8	70.7
Switzerland	26.6	2	1	3	14.5	38.6
U.K.	39.1	2	1	1	13.8	40.8
Canada	35.8	2	1	1	13.0	42.7
U.S.	15.6	1	1	1	20.9	43.8
Japan	25.4	2	2	2	16.5	36.3
Australia	40.4	3	2	1	2.5	28.7
New Zealand	44.8	2	1	1	—	34.8

Source: Nickel, 1997

- Hétérogénéité entre pays européens
- Rigidités plus prononcées en Europe qu'aux US

- La théorie des chocs n'explique pas l'hétérogénéité des taux de chômage au sein de l'Europe. Par ailleurs, la mondialisation ne semble pas avoir détruit d'emplois en France
 - La théorie des rigidités n'explique pas pourquoi des institutions qui étaient déjà en place dans les années 60 n'ont pas provoqué de chômage de masse à cette époque. Par ailleurs, certaines institutions que l'on peut croire facteurs de rigidités ne sont pas (ou peu) corrélées au taux de chômage
- ⇒ Il faut chercher du côté de l'interaction entre chocs et institutions. Certaines institutions peuvent être défavorables en ce qu'elles réduisent la résilience de l'économie aux chocs (en les rendant plus persistants) = Théorie de l'hystérèse. Ex: Coordination des négociations salariales pourrait faciliter l'ajustement en cas de ralentissement de la productivité

Shocks Interacted with Fixed Institutions

	(1) Benchmark equation	(2) Institutions entered individually	(3) u^* sacrifice ratio = 2.0
TFP growth	0.71 (5.0)		0.58 (4.5)
Real rate	0.47 (5.1)		0.49 (5.7)
<i>LD</i> shift	0.19 (2.7)		0.15 (2.4)
<i>RR</i>	0.025 (3.7)	0.013 (2.4)	0.025 (3.7)
<i>Ben</i>	0.267 (3.0)	0.203 (2.3)	0.313 (3.3)
<i>ALMP</i>	0.028 (1.4)	-0.009 (-0.7)	0.033 (1.6)
<i>EP</i>	0.095 (2.7)	0.047 (2.7)	0.090 (2.6)
<i>Tax</i>	0.033 (2.4)	0.026 (2.6)	0.037 (2.6)
<i>Cov</i>	-0.501 (-1.1)	0.639 (3.0)	-0.466 (-1.0)
<i>Dens</i>	0.033 (3.2)	-0.002 (-0.3)	0.033 (2.8)
<i>Coor</i>	0.414 (2.9)	-0.039 (-0.4)	0.439 (2.9)
<i>CE</i>	yes	yes	yes
\bar{R}^2	0.674		0.702

Number of observations: 131.

Source: Blanchard & Wolfers, 2000. Dep. var: Taux de chômage. Croissance de la TFP multipliée par -1. Colonne 3 contrôle pour les déviations au NAIRU estimé.

- Regressions account for much of the rise **and** much of the heterogeneity in the evolution of unemployment in Europe
- Interaction terms explain much of the difference in unemployment across countries.